

## ***Кант вспоминает дедушку Аристотеля и принимает новую попытку классифицировать утверждения***

А именно, строи такую табличку:

	аПРИорные (ПРЕ, до опыта)	ПОСТериорная (после)
Аналитические (ничего нового, как в силлогизме)	Сидишь в кабинете, выводешь выводы. Пример – математические теоремы	Такого нет и быть не может
Синтетические (что-то новое)	Самый спорный вопрос. По идее тут должна быть математические аксиомы. Но каким образом они синтезируются? Они врождены у нас в мозгах или их рассказывает нам учитель? Кант пытается ответить на этот вопрос	Эксперимент же классический

Кант соглашается с мыслью: в мире нет причин. Но Юм - скептик, Кант - агностик. В чём отличие? Агностицизм - мягкий вариант:

Скептицизм: мы НЕ можем познать, вообще!

Агностицизм: фиг знает, может познаём, а может, нет!

Объективно мир - это вещь-в-себе. Любой доступ к этому миру - наши органы чувств. Но видим мы не предметы, а явления - результаты взаимодействия органов чувств и внешнего мира.

И мы никак не можем прорваться к объективному миру иначе через органы чувств.

Что врождено? Не идеи, а структуры органы чувств и восприятий. Что согласовывается с биологией: врождены глаза, и они будут устроены именно так - а вовсе не то, что мы ими удивим.

Большая часть «Критики чистого разума» посвящена показу трудностей, которые возникают из применения пространства и времени или категорий к вещам, которые не воспринимаются. Когда это происходит, то, как утверждает Кант, мы приходим к «антиномии», то есть к взаимно противоречащим суждениям, каждое из которых может быть доказано очевидным образом.

Что такое антиномии, говоря простым языком?



Иммануил Кант

Ребята не стоит вскрывать эту тему. Вы молодые, шутливые, вам все легко. Это не то. Это не Чикатило и даже не архивы спецслужб. Сюда лучше не лезть. Seriously, любой из вас будет жалеть. Лучше закройте тему и забудьте что тут писалось. Я вполне понимаю что данным сообщением вызову дополнительный интерес, но хочу сразу предостеречь пытливых - стоп. Остальные просто не найдут. Эти базовые антиномии вовеки неразрешимы!

11 минут назад | [Ответить](#)

Т.е. типа «есть ли жизнь на Марсе или нет», «существует ли Бог или нет» -это слишком базовые противоречия, которое человечество не может разрешить никогда.

Кант приводит четыре такие антиномии, каждая из которых содержит тезис и антитезис.

В первой антиномии тезис утверждает: «Мир имеет начало во времени и ограничен также в пространстве». Антитезис гласит: «Мир не имеет начала во времени и безграничен в пространстве. Он бесконечен и во времени и в пространстве».

Вторая антиномия доказывает, что каждая сложная субстанция и состоит, и не состоит из простых частей.

Тезис третьей антиномии утверждает, что существует два рода причинности: один – соответствующий законам природы, другой – свободе. Антитезис утверждает, что существует только одна причинность, соответствующая законам природы.

Четвертая антиномия доказывает, что существует и не существует абсолютно необходимое Существо.

### ***Пространство у Канта***

Для Канта пространство и время субъективны: они "защиты" в глазах.

Как устроен процесс познания мира?

На наши глаза попадает явление, которое наши органы чувств воспринимают как пространство-временная картинка -> рассудок -> априорн -> выделил объекты, причины, трали-вали.

Упомянуто условие рассудок - то же, ли это, что и разум? Ответ: нет, для немецкой школы характерно разделение на рассудок и разум.

Рассудок - то, что даёт нам "обычные" знания о мире: какого цвета стол и падают ли тела вверх или вниз.

Разум - совсем что-то высшее. Он работает с противоречивыми понятиями, типа антиномий - добро, зло, Бог.

Математика изучает пространство-время (он уточняет: геометрия изучает пространство, арифметика изучает время - первое правдоподобно, второе нет - но как-то он это "доказывает")

А пространство-время у нас "в глазах" и опыта не требует. Следовательно, мы можем это изучать до-опытным образом. И математика как раз априорная синтетическая

Однако есть нюанс: если опыта не будет вообще, математики не будет. Если нас посадят в чёрный чулан без никого (погуглите про Каспера Хаузера), у вас будут глаза, но что такое пространство, вы понимать не будете и проблемы с геометрией у вас определённно будут.

Но если немного опыта в жизни у нас всё-таки будет, наши органы чувств "заведутся", подобно Жигулям в мороз, и можно будет на время опыт отключить, занявшись математикой.

Т.е. хоть математика у Канта синтетически-априорна, она не так "априорна", как было до Канта - значение слова видоизменено, чтобы показать, что совсем без потока опыта мы не фурычим!

С Канта начинается представление об активном познавателе. У Локка познаватель пассивен: я табула раза, и на мне опыт пишет свои логи. У Канта же у наблюдателя есть глаза, есть рассудок, есть БОльший простор для субъективизма.

Кант, как известный философ, известен нам потому, что последователи многократно к нему обращались. Не обошёл его и Конрад Лоренц (не физик!), физик 20-того века.

Он добавил в теорию Канта эволюционный аспект: Кант верно всё сказал для индивида, а вот для вида (биологического) всё апостериорно.

Для тебя твои глаза появились "просто так" (априори), а вообще ради тебя амёбы через черви старались, глаза развивали. Так что априорная для индивида, а для вида апостериорная.